



N. 25 del Registro Delibere

# COMUNE di RUDIANO

PROVINCIA DI BRESCIA

## Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

**OGGETTO: ESAME DELLE OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE DEFINITIVA DELLA VARIANTE AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO P.G.T.DEL COMUNALE DI RUDIANO**

L'anno **duemiladiciotto** il giorno **diciannove** del mese di **giugno** alle ore **20:30**, nella sala comunale, in seguito a convocazione disposta con invito scritto e relativo ordine del giorno notificato ai singoli Consiglieri il **15.06.2018** si e' riunito il Consiglio Comunale in sessione **Straordinaria**,

Seduta **Pubblica**, di **Prima** convocazione

Fatto l'appello nominale risultano presenti:

<b>Alfredo Bonetti</b>	<b>Presente</b>	<b>Sindaco</b>
<b>Sara Oliari</b>	<b>Presente</b>	<b>Consigliere</b>
<b>Giulio Francesco Riva</b>	<b>Presente</b>	<b>Consigliere</b>
<b>Daniela Turra</b>	<b>Presente</b>	<b>Consigliere</b>
<b>Angelo Giuseppe Brocchetti</b>	<b>Presente</b>	<b>Consigliere</b>
<b>Cesira Bosetti</b>	<b>Presente</b>	<b>Consigliere</b>
<b>Fabrizio Pasolini</b>	<b>Presente</b>	<b>Consigliere</b>
<b>Giovanni Pietro Malaguzzi</b>	<b>Presente</b>	<b>Consigliere</b>
<b>Sonia Moletta</b>	<b>Presente</b>	<b>Consigliere</b>
<b>Pietro Vavassori</b>	<b>Presente</b>	<b>Consigliere</b>
<b>Letizia Fogliata</b>	<b>Presente</b>	<b>Consigliere</b>
<b>Matteo Pisoni</b>	<b>Assente</b>	<b>Consigliere</b>
<b>Gloria Onorio</b>	<b>Assente</b>	<b>Consigliere</b>

**Totale Presenti 11      Totale Assenti 2**

Assiste il Segretario comunale sig Dott. Donato Cima.

Constatato il numero legale degli intervenuti, assume la presidenza il signor **Alfredo Bonetti** nella sua qualita' di **Sindaco** ed espone gli oggetti iscritti all'ordine del giorno e su questi il Consiglio Comunale adotta la seguente deliberazione:

Introduce l'argomento il **Sindaco/Presidente Dott. Alfredo Bonetti**, il quale richiama e conferma i principi che hanno ispirato la Variante al P.G.T., oltre alle considerazioni già svolte nel corso del Consiglio del dicembre 2017, che ha approvato il documento di piano e la variante al Piano delle Regole e al Piano dei Servizi del Piano di Governo del Territorio, dando atto che gli stessi sostituiscono, modificano ed integrano, i corrispondenti elaborati del P.G.T. vigente.

Prende la parola **l'Assessore Turra Daniela**, la quale relaziona in merito all'argomento posto al punto 6 dell'ordine del giorno, evidenziando che l'Amministrazione Comunale di Rudiano, dato lo scenario economico, sociale e territoriale completamente mutato negli ultimi anni, e viste anche le sopravvenute norme rivolte al contenimento del consumo di suolo, indirizzo per altro già indicato dalla madrina Legge n. 12/2005, ha avviato il procedimento della redazione del nuovo documento di Piano del Piano di Governo del Territorio e quanto necessario alla variante del piano dei Servizi e delle Regole, rendendole più snelle ed adeguate alla normativa vigente, adeguando anche strategie ed obiettivi sulla pianificazione territoriale, anche in relazione ad istanze presentate dai cittadini, che hanno chiesto chiaramente la riconversione in aree agricole.

Ciò che caratterizza questa variante, prosegue **l'Assessore Turra**, è la volontà di perseguire il miglioramento della qualità ambientale e la sostenibilità ambientale dei fattori di intervento sul territorio, attraverso le azioni di contenimento del consumo di suolo, salvaguardando le zone agricole, innalzando la qualità della vita della comunità, del territorio e dell'ambiente, prevedendo il recupero delle aree recentemente dismesse e la valorizzazione e rigenerazione dell'urbanizzato. Con la riqualificazione delle aree rurali e un'attenzione particolare anche alla mobilità sostenibile, continua **l'Assessore Turra**, lo sviluppo sostenibile è il cuore di questa Variante.

Anche per questo, conclude **l'Assessore Turra**, l'iter è stato interessato da VAS (valutazione ambientale strategica) e rappresenta un processo continuo e importante per ottenere una pianificazione integrata nell'ambito di un processo coerente, sia interno verso gli obiettivi, sia esterno e sovraordinato in rapporto al Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale e Parco Oglio Nord, rivolto alla sostenibilità ambientale.

Il **Sindaco** cede la parola al **Responsabile del Servizio Tecnico, Ing. Pasquale Marino**, il quale illustra il procedimento dall'Adozione fino alla proposta di approvazione del P.G.T.

Quindi il **Sindaco/Presidente Dott. Alfredo Bonetti** invita l'arch. Rubagotti a sedersi al tavolo dei Consiglieri per la lettura delle osservazioni pervenute dagli Enti quali AST, ARPA, Provincia di Brescia e l'illustrazione delle controdeduzioni, invitando i Consiglieri che dovessero trovarsi in conflitto di interessi ad abbandonare l'aula all'inizio della discussione.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### Premesso che:

1. Il Comune di Rudiano è dotato degli atti costituenti il Piano di Governo del Territorio (P.G.T.) approvati dal Consiglio Comunale con deliberazione n. 34 del 08/04/2009 pubblicati sul B.U.R.L. – Seri Inserzioni e Concorsi – n. 40 in data 07/10/2009, e successiva variante approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 9 del 05/04/2014, pubblicati sul B.U.R.L. – Serie Inserzioni e Concorsi – n. 42 in data 15/10/2014;
2. l'art. 8 della citata Legge Regionale n. 12/2005 oltre a definire i contenuti e le peculiari proprietà del Documento di Piano stabilisce al comma 4, che il medesimo ha validità quinquennale ed è sempre modificabile;
3. con deliberazione di Giunta Comunale n.182 del 22/12/2016, l'Amministrazione Comunale per le motivazioni contenute nella stessa, ha dato avvio al procedimento per la redazione del nuovo Documento di Piano del Piano di Governo del Territorio del Comune di Rudiano (P.G.T.) e per

quanto necessario per la variante al Piano dei Servizi e al Piano delle Regole per adeguarli alle nuove previsioni e obiettivi strategici di sviluppo del territorio che entreranno a far parte del medesimo Documento;

4. con la deliberazione della Giunta Comunale n. 9 del 19/01/2017 e successiva deliberazione di Giunta Comunale n. 28 del 16/02/2017, l'Amministrazione Comunale ha proceduto ad individuare l'Autorità competente e l'Autorità procedente in materia ambientale per la procedura di Valutazione Ambientale Strategica V.A.S. nel procedimento per la redazione del nuovo Documento di Piano del P.G.T;
5. con Determinazione del Responsabile dell'Area Tecnica n. 125 del 10/03/2017, è stato affidato, a seguito di indagine di mercato ai sensi dell'art. 36 del D.Lgs. n. 50/2016, l'incarico professionale all'Arch. Antonio Rubagotti con studio in Brescia Corso Garibaldi n. 10 , per la redazione della Variante al Piano di Governo del Territorio; con deliberazione di Giunta Comunale n. 58 del 06/04/2017, l'Amministrazione Comunale, per le motivazioni contenute nella stessa, ha provveduto ad integrare l'avvio al procedimento per la redazione del nuovo Documento di Piano del P.G.T. al fine di poter apportare variazioni al Piano delle Regole, eccedenti le trasposizioni dei contenuti del Documento di Piano, anche al fine di favorire una maggiore praticità operativa sul patrimonio edilizio esistente; l'avviso di avvio del procedimento di redazione della variante al P.G.T. è stato pubblicato in data 25/01/2017 sul B.U.R.L. della Regione Lombardia n.4 sul Albo Pretorio e sul sito Web del Comune di Rudiano, e su un quotidiano di diffusione locale (Brescia oggi del 25/01/2017) e sul sito SIVAS della Regione Lombardia;
6. l'avviso ad integrazione dell'avviso suddetto di avvio del procedimento di redazione della variante al P.G.T. è stato pubblicato in data 03/05/2017 sul BURL della Regione Lombardia n.18 sul Albo Pretorio e sul sito Web del Comune di Rudiano, su un quotidiano di diffusione locale (Brescia oggi del 03/05/2017) e sul sito SIVAS della Regione Lombardia;
7. nel periodo indicato dagli avvisi di cui ai punti precedenti entro il quale a norma dell'art. 13 della Legge Regionale 12/2005, comma 2, chiunque aveva interesse, anche per la tutela degli interessi diffusi, poteva presentare suggerimenti e proposte, sono pervenute n. 28 segnalazioni, che sono state oggetto di esame al fine di garantire la massima partecipazione al procedimento.
8. il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica ha avuto corso, nel rispetto delle Direttive dell'UE e del procedimento definito dalle Deliberazioni della Giunta Regionale in materia, tra cui la messa a disposizione dei necessari documenti e lo svolgimento delle Conferenze di Valutazione in data 08/06/2017 e 19/10/2017, nonché la successiva raccolta di pareri, contributi e osservazioni. Il tutto come meglio evidenziato nel parere motivato positivo in merito alla compatibilità ambientale della proposta del Documento di Piano e delle correlate variazioni al Piano delle Regole e al Piano dei Servizi, resa dall'Autorità Competente in materia ambientale di intesa con l'Autorità Procedente in data 12/12/2017, prot. n. 15082;
9. nell'ambito dell'espressione del parere, nel procedimento di Valutazione Ambientale, la Provincia di Brescia in data 07/12/2017 prot. n. 14879, ha espresso parere favorevole con prescrizioni per quanto riguarda la valutazione di incidenza (VIC), ai sensi dell'art. 25 bis della L.R. 86/83, prescrizioni che verranno recepite all'interno degli atti costituenti la variante al PGT;
10. il procedimento per la redazione della Variante al PGT Comunale è stato condotto con la massima trasparenza amministrativa rendendo note al pubblico tutte le fasi del procedimento, tra cui in particolare: le linee di indirizzo approvate con Deliberazione della Giunta Comunale n. 182 del 22/12/2016 e successiva deliberazione di Giunta Comunale n. 58 del 06/04/2017; la documentazione preliminare messa a disposizione per la VAS (Documento di scoping, Rapporto ambientale preliminare), nonché con incontri rivolti a specifiche categorie di cittadini, ovvero all'intera cittadinanza, con trasmissione a tutta la cittadinanza del "questionario per presentazione di proposte per la variante" (n. 179 questionari pervenuti) e presentazione definitiva in seduta pubblica a tutti i cittadini del progetto di variante il 21/09/2017;

**Visto** il nuovo Documento di Piano e gli elaborati di variante al Piano delle Regole e al Piano dei Servizi redatti dall'arch. Antonio Rubagotti con studio in Brescia Corso Garibaldi n. 10 gruppo di incaricato con la citata determinazioni n.125/ 2017 e rilevato che il documento citato recepisce gli obiettivi di programmazione urbanistica e le linee di mandato di questa Amministrazione Comunale;

**Preso atto** che per quanto riguarda le pur limitate variazioni al Piano delle Regole e al Piano dei Servizi, che la legge regionale 12/2005 indica come sempre modificabili, le medesime sono state oggetto di valutazione nell'ambito del procedimento di V.A.S. del Documento di Piano, valutazione degli effetti ambientali che pertanto risulta più approfondita rispetto al semplice procedimento di verifica di assoggettabilità, previsto per la fattispecie dalla Deliberazione di Giunta Regionale n. IX/3836 del 25/07/2012;

**Ribadito** che:

1. il nuovo Documento di P.G.T. persegue gli obiettivi di sostenibilità ambientale ed economica degli interventi, con una significativa inversione di tendenza rispetto al precedente, nonché di contenimento del mutamento di destinazione d'uso dei suoli agricoli e rigenerazione degli ambiti urbani consolidati in coerenza con le finalità di cui all'art. 1, commi 1 e 2, della L.R. 31/2014, con i piani territoriali e paesistici, Regionali e Provinciali e in linea con gli obiettivi dell'Unione Europea in materia per l'anno 2020;
2. la variante proposta risulta compatibile con gli aspetti di carattere sovracomunale e con le previsioni prevalenti e vincolanti, contenuti nel Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (P.T.C.) approvato dal Consiglio Provinciale di Brescia con Deliberazione n.22 del 21 aprile 2004, e aggiornato dal medesimo con deliberazione n. 31 del 13/06/2014, nel vigente Piano Territoriale Regionale, approvato con deliberazione C.R. n. 951 del 19 gennaio 2010 (B.U.R.L. 17/02/2010), tenuto conto che il medesimo in applicazione dell'art. 19 della L.R. 12/2005, ha natura ed effetti di piano territoriale paesaggistico ai sensi della legislazione nazionale (Dlgs.n.42/2004) recependo consolidando e aggiornando il Piano Territoriale Paesistico Regionale (PTPR) vigente in Lombardia approvato con deliberazione di C.R. n. 197 del 06 marzo 2001;
3. in data 19/12/2017 è stata adottata, con atto n. 49 di questo Consiglio, la "variante al Documento di Piano, al Piano delle Regole (PdR) e al Piano dei Servizi (PdS) del P.G.T." e successivamente in data 17/01/2018 si è provveduto al deposito degli atti della variante adottata, presso la Segreteria Comunale e alla pubblicazione di tale avviso all'albo Pretorio, sul Bollettino ufficiale della Regione Lombardia (B.U.R.L. n. 3 del 17/01/2018) su un quotidiano (Giornale di Brescia in data 17/01/2018) di interesse provinciale e sul sito istituzionale dell'Ente per la presentazione delle eventuali osservazioni da parte dei cittadini;
4. in data 23/01/2018 prot.n. 878, la variante è stata trasmessa alla Provincia di Brescia per l'espressione del parere di compatibilità con il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale P.T.C.P. e, a seguito della richiesta prot. 3775 del 24/03/2018, è stata trasmessa alla Provincia di Brescia integrazioni in data 30/03/2018 prot. n. 4146 e in data 14/04/2018 prot. n. 47061. La Provincia di Brescia ha infine trasmesso in data 11/05/2018 prot. n. 5792, il Parere di Compatibilità condizionata con il Piano Territoriale di Coordinamento;
5. la Variante adottata è inoltre stata trasmessa, in data 23/01/2018 con prot.n. 878 ad ARPA Lombardia Dipartimento di Brescia, ad ATS Brescia Equipe Territoriale Igiene Franciacorta e al Consorzio Parco Oglio Nord per la formulazione di eventuali osservazioni;
6. da documentazione in atti, sono pervenute entro il termine di scadenza stabilito, e cioè entro il 19/03/2018, n. 17 osservazioni;

**Ritenuto** di prendere in esame tutte le osservazioni, al fine di utilizzare nella misura massima possibile l'apporto collaborativo dei cittadini ed evidenziato che le proposte tecniche di determinazione per ciascuna di esse sono motivate nell'allegato documento: "Osservazioni e controdeduzione alla variante al Documento di Piano al Piano delle Regole e al Piani dei Servizi del P.G.T.", predisposto dall'estensore della variante congiuntamente con il Settore Tecnico comunale;

**Rilevato** che il documento suddetto: "Osservazioni e controdeduzione alla variante al Documento di Piano al Piano delle Regole e al Piano dei Servizi del P.G.T.", che analizza puntualmente il Parere di Compatibilità condizionato con il PTCP sopracitato e propone il recepimento delle condizioni e raccomandazioni contenute nel medesimo, e preso atto che tale proposta recepisce il predetto parere con le motivazioni e con i contenuti espressi, non incide sulle indicazioni generali né sui diritti di singoli cittadini o attività economiche;

**Dato atto** che tutte le osservazioni saranno oggetto nella presente seduta di apposita singola votazione;

**Richiamata** la normativa urbanistica Nazionale e Regionale in materia ed in particolare la legge regionale 12 del 11 marzo 2005;

**Ricordato** che per ogni osservazione presentata è stata predisposta una scheda numerata da 1 a 17, che riporta la sintesi dell'osservazione e la relativa controdeduzione proposta dall'Ufficio e pertanto si rinvia alle stesse quali parti integranti e sostanziali della presente deliberazione;

**Il Sindaco** prima di procedere all'esame delle osservazioni precisa che:

1. A norma di quanto disposto dall'art. 78 del D.Lgs 18/8/2000, n° 267, gli amministratori devono astenersi dal prendere parte alla discussione e votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado.
2. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado;
3. Verranno posti in esame i pareri, le prescrizioni ed osservazioni, come di seguito riportato.

**Tutto ciò premesso**

#### **Esame PARERE A**

**Si procede con la lettura e l'esame del parere di compatibilità prot. 5792 del 11/05/2018, avente per oggetto la valutazione di compatibilità con il Piano di Coordinamento Provinciale (PTCP) presentata dalla Provincia di Brescia.**

Il parere di compatibilità al Piano Territoriale di Coordinamento della provincia di Brescia si articola in prescrizioni (non soggette a votazione da parte del Consiglio Comunale che devono essere recepite in quanto parte integrante del parere di compatibilità stesso ma per le quali si propone comunque una presa d'atto da parte del Consiglio Comunale quantomeno per i contenuti esplicativi delle controdeduzioni), in indirizzi, direttive, raccomandazioni ed osservazioni (da ora "osservazioni"), sulle quali il Consiglio Comunale si esprime singolarmente fornendo debita motivazione in caso di non accoglimento. Il parere in oggetto presenta sia prescrizioni, frutto anche di concertazione con il Comune in sede di conferenza dei servizi, sia osservazioni.

**Si procede con la presa d'atto delle prescrizioni contenute nel parere di cui all'allegato PARERE A.**

**Con voti**, favorevoli: 9; contrari: 0; astenuti: 2 (Fogliata Letizia e Vavassori Pietro – "Popolari per Rudiano"); espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di prendere atto** del parere di compatibilità al PTCP della Provincia di Brescia e delle prescrizioni contenute ivi contenute (PARERE A).

**Si procede quindi con l'esame delle osservazioni contenute nel parere di compatibilità al PTCP della Provincia di Brescia (PARERE A), delle quali dà lettura l'Architetto Rubagotti Antonio redattore della Variante Generale 02/2018 al P.G.T.,**

**Il Sindaco** propone l'ACCOGLIAMENTO dell'osservazione così come riportato nella scheda tecnica allegata come "PARERE A":

**Con voti**, favorevoli: 9; contrari: 0; astenuti: 2 (Fogliata Letizia e Vavassori Pietro – "Popolari per Rudiano"); espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di accogliere** l'osservazione di cui alla scheda tecnica allegata come **"PARERE A"**

**Esame PARERE C**

**Si procede con la lettura del parere ATS Dipartimento di Igiene e Prevenzione Sanitaria - equipe territoriale igiene 2 – sede operativa di Rovato prot. 1539 del 06/02/2018 presentato dall'ATS.**

Richiamando le osservazioni di competenza contenute nella relazione tecnica allegata alla Determina del 03/11/2017 n. 624 relativa alla VAS, si precisa che sono recepite con favore le eventuali modifiche apportate che vanno nella direzione della soluzione delle criticità in essa evidenziate.

**Si procede quindi con l'esame del parere e con le relative controdeduzioni e votazione, (allegate come PARERE C), delle quali ne dà lettura l'Architetto Rubagotti Antonio redattore della Variante Generale 02/2018 al P.G.T.,**

**Il Sindaco** propone il NON ACCOGLIMENTO dell'osservazione così come riportato nella scheda tecnica allegata come "PARERE C", per le motivazioni espresse nelle controdeduzioni di cui alla scheda allegata come "PARERE C"

**Interviene il Consigliere Vavassori Pietro** precisando che non è mai opportuno non accogliere le osservazioni presentate dall'ATS.

**L'Architetto Rubagotti** fornisce gli opportuni chiarimenti desumibili dalla controdeduzione suddetta.

**CON VOTI**, favorevoli: 9; contrari: 0; astenuti: 2 (Fogliata Letizia e Vavassori Pietro – "Popolari per Rudiano"); espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di non accogliere** l'osservazione di cui alla scheda tecnica allegata come **"PARERE C"**

**Esame PARERE B**

**Si procede con la lettura ed esame del parere ARPA Lombardia Dipartimento di Brescia e Mantova prot. 3067 del 08/03/2018 presentato dall'ARPA:**

Dal confronto tra la documentazione esaminata in fase di VAS e quella trasmessa al fine delle osservazioni ai sensi dell'art. 13, non emergono nuovi elementi degni di approfondimento. Pertanto, si confermano le considerazioni già espresse sul Rapporto Ambientale e si prende atto che con la variante è stata effettuata una considerevole riduzione del consumo di suolo (127.000 mq.) ricondotto all'uso agricolo.

Si evidenzia che l'adozione delle strategie di mitigazione proposte dovrà considerare il miglior aspetto attuativo, ricomprendendo quindi tutti gli accorgimenti tecnici e progettuali, vincolanti, che permettano di minimizzare impatti negativi a fronte delle scelte urbanistiche ed edificatorie individuate nel Piano.

Si ricorda la necessità di aggiornare periodicamente i dati del monitoraggio e di pubblicarli sul sito del Comune. L'obiettivo del monitoraggio è la rappresentazione dell'evoluzione dello stato del territorio e dell'attuazione delle azioni di Piano, che consente la valutazione del raggiungimento degli obiettivi, il controllo degli effetti indotti, l'eventuale attivazione di misure correttive e il riorientamento/aggiornamento del Piano stesso.

**Si procede quindi con l'esame del parere e con le relative controdeduzioni e votazione, allegate come PARERE B, delle quali dà lettura l'Architetto Rubagotti Antonio redattore della Variante Generale 02/2018 al P.G.T.,**

terminata l'esposizione del tecnico, **il Sindaco** propone l'ACCOGLIMENTO dell'osservazione di cui alla scheda tecnica allegata come "PARERE B".

**Con voti**, favorevoli: 9; contrari: 0; astenuti: 2 (Fogliata Letizia e Vavassori Pietro – "Popolari per Rudiano"); espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di accogliere** l'osservazione di cui alla scheda tecnica allegata come "**PARERE B**"

**Terminati l'esame e la votazione dei pareri, osservazioni ed integrazioni** pervenuti dagli Enti competenti, si procede con l'esame delle osservazioni pervenute dalle terze parti interessate come riassunte e riordinate nelle schede numerate da 1 a 17 ed allegate alla presente deliberazione per farne parte integrante e sostanziale.

Le osservazioni e le relative controdeduzioni vengono lette, discusse e sottoposte a votazione singolarmente, alla chiusura di ogni singolo dibattito. L'**Assessore Turra** dà lettura delle osservazioni e l'**arch. Rubagotti Antonio**, redattore della Variante Generale 02/2018 al P.G.T., delle controdeduzioni.

#### **Esame osservazione n. 01**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 1, prot. 791 del 20/01/2018, presentata dall'Istituto Diocesano per il Sostentamento del Clero.**

Nella stessa si chiede che l'area di proprietà sia riclassificata come agricola rispetto all'attuale destinazione AT4 Ambiti di Possibile Trasformazione. La richiesta è formulata non intendendo le attuali politiche dell'Istituto perseguire l'obiettivo edificatorio; nel contempo condividendo il principio normativo volto a limitare il consumo di suolo. Seguono considerazioni circa eventuali sviluppi derivanti dal diniego alla richiesta ritenendo che le esigenze tributarie del Comune non debbano orientare la politica pianificatoria del territorio.

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone il non accoglimento dell'osservazione.

**Il Sindaco sottopone a votazione il non accoglimento dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 01.**

**Con voti**, favorevoli: 9; contrari: 0; astenuti: 2 (Fogliata Letizia e Vavassori Pietro – "Popolari per Rudiano"); espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

### **DELIBERA**

**Di non accogliere** l'osservazione allegata come osservazione n. 01.

#### **Esame osservazione n. 02**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 2, prot. 884 del 23/01/2018, presentata dalla Sig. ra Bosio Giuseppa.**

Nella stessa, premesso che i terreni di proprietà risultano inseriti in "*Zona di Iniziativa Comunale Orientata*" del PTC del Parco Oglio Nord, per la quale il PGT rimanda alla norma di cui all'art. 32 – Ambiti rurali di tutela dell'abitato delle NTA del Piano delle Regole, considerato che le norme del PTC del Parco non danno indicazioni specifiche in merito alle zone cd. ZICO, si chiede che venga presa in considerazione la possibilità di autorizzare il posizionamento presso i suddetti terreni di un ricovero attrezzi da giardino (tipologia in legno) della superficie di circa 9 mq.

**Esce l'Assessore Brocchetti, il numero dei Consiglieri presenti scende a 10.**

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone il parziale accoglimento dell'osservazione.

**Interviene il Consigliere Vavassori Pietro** chiedendo chiarimenti in merito alle modalità di applicazione delle suddette disposizione tecniche, con particolare riferimento alla modalità di realizzazione dei depositi attrezzi.

**L'Architetto Rubagotti** fornisce gli opportuni chiarimenti desumibili dalla controdeduzione suddetta; in particolare lo stesso evidenzia che la realizzazione del deposito attrezzi potrà avvenire solo in forma isolata escludendo la possibilità di accorpamento di diversi depositi autorizzabili su diverse proprietà.

**Il Sindaco sottopone a votazione l'accoglimento parziale dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 02.** In particolare, si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione attraverso l'aggiunta, in calce all'art. 18 delle NTA del Piano delle regole, del seguente inciso: "La realizzazione del deposito di cui ai periodi precedenti, è ammessa, ai sensi del comma 1 bis dell'art. 62 della LR 12/2005 e ss. Mm. E ii., anche in aree non di pertinenza di edifici residenziali purché, previa presentazione di atto unilaterale d'obbligo, venga vincolata una superficie non edificata, anche a destinazione agricola, di almeno 1.000 mq. [...] Si prescrive altresì che la realizzazione del deposito debba avvenire in forma isolata escludendo la possibilità di accorpamento di diversi depositi autorizzabili su diverse proprietà". Si propone altresì la modifica dell'art. 18 prevedendo che la superficie dei depositi sia di 5 mq in luogo dei 4 mq attualmente previsti.

**Con voti**, favorevoli: 10; contrari: 0; astenuti: 0; espressi nelle forme di legge dai n. 10, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di accogliere parzialmente** l'osservazione allegata come osservazione n. 02.

### **Esame osservazione n. 03**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 3, prot. 2440 del 24/02/2018, presentata dal Geom. Toninelli Annibale.**

Nella stessa si chiede che per la zona "*polifunzionale consolidata e di completamento*" venga reintrodotta anche la destinazione produttiva, così come prima della variante in oggetto, in quanto il tessuto urbano che la compone è a tutti gli effetti una zona produttiva creata appositamente allo scopo e dove attualmente sono insediate piccole attività che fanno parte della vita economica del paese. Tale reintroduzione contribuirà ad evitare che la maggior parte dei capannoni presenti in zona vengano abbandonati con rischio di generare situazioni di degrado edilizio in quanto non si configurerebbe più la conformità allo svolgimento di normali e nuove attività produttive. La stessa considerazione va fatta anche per l'edificio A.R.U. 1 che, data la sua collocazione e le sue caratteristiche, è possibile definire a destinazione d'uso "*produttiva*" allo scopo di porre fine all'inutilizzo del complesso.

**Entra l'Assessore Brocchetti, il numero dei Consiglieri presenti sale a 11.**

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone il non accoglimento dell'osservazione.

**Interviene il Consigliere Vavassori Pietro** chiedendo chiarimenti in merito alla possibilità di insediare attività produttive.

**L'Architetto Rubagotti** fornisce gli opportuni chiarimenti desumibili dalla controdeduzione suddetta, ribadendo la possibilità che eventuali attività produttive potrebbero essere autorizzate attraverso procedure di SUAP, da valutarsi di volta in volta.

**Il Sindaco sottopone a votazione il non accoglimento dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 03.**

**Con voti**, favorevoli: 9; contrari: 2 (Fogliata Letizia e Vavassori Pietro – "Popolari per Rudiano"); astenuti: 0; espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di non accogliere** l'osservazione allegata come osservazione n. 03.

### **Esame osservazione n. 04**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 4, prot. 2885 del 05/03/2018, presentata dal Sig. Zani Giuseppe.**

Nella stessa si chiede che, per la proprietà dei due terreni del sig. Zani Luigi, il limite tra i due ambiti agricoli (Ambiti rurali di tutela dell'abitato e Ambiti agricoli produttivi) venga fatto corrispondere con i



confini catastali e non vada a suddividere il mappale 129 in due zone differenti. Si suggerisce che il mappale 129 venga completamente ricompreso negli "Ambiti agricoli produttivi", mentre il mappale 121 venga ricompreso negli "ambiti rurali di tutela dell'abitato".

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone il non accoglimento dell'osservazione.

**Interviene il Consigliere Vavassori Pietro** chiedendo se si conoscono le motivazioni della richiesta, precisando che forse si poteva accogliere l'osservazione, l'importante è che non pongano limiti all'attività dei richiedenti.

**L'Architetto Rubagotti** fornisce gli opportuni chiarimenti desumibili dalla controdeduzione suddetta.

**Il Sindaco sottopone a votazione il non accoglimento dell'osservazione** riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 04.

**Con voti**, favorevoli: 9; contrari: 0; astenuti: 2 (Fogliata Letizia e Vavassori Pietro – "Popolari per Rudiano"); espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di non accogliere** l'osservazione allegata come osservazione n. 04.

#### **Esame osservazione n. 05**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 5, prot. 2890 del 06/03/2018, presentata dalla Ditta Fornedil di Fornari Alfredo.**

Nella stessa, preso atto della modifica apportata dalla II variante ai mappali di proprietà, si chiede il reinserimento, come già previsto dal PGT vigente, della previsione di edificabilità per i mappali 271, 272, 273 (ex 121) con la possibilità di realizzare un massimo numero di tre abitazioni di tipo rurale di mq. 200,00 di s.l.p. per abitazione e realizzate con tecniche costruttive e materiali tradizionali.

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone il non accoglimento dell'osservazione.

**Interviene il Consigliere Vavassori Pietro** chiedendo se non sia possibile trovare una soluzione a quanto segnalato dal richiedente, in modo da andare incontro alle esigenze del proprietario.

**Risponde l'Arch. Rubagotti**, precisando che non è possibile accogliere tale osservazione anche in considerazione di quanto emerso dall'incontro con il Geologo.

**Il Sindaco sottopone a votazione il non accoglimento dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 05.**

**Con voti**, favorevoli: 9; contrari: 2 (Fogliata Letizia e Vavassori Pietro – "Popolari per Rudiano"); astenuti: 0; espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di non accogliere** l'osservazione allegata come osservazione n. 05.

#### **Esame osservazione n. 06**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 6, prot. 2973 del 07/03/2018, presentata dal Geom. Parmigiani Cristian.**

Nella stessa si chiede l'integrazione e/o modifica della "Zona polifunzionale consolidata e di completamento", di cui all'art. 27 delle NTA del Piano delle Regole, con l'inserimento anche in tale Zona dell'attività 5 – di Autotrasporto per eventuale intervento edilizio su attività esistenti quali manutenzione straordinaria, ristrutturazione edilizia e/o ampliamento dell'esistente e/o futuro insediamento di tale attività in edifici esistenti. Per la modalità di intervento si suggerisce l'inserimento della specifica dell'edificabilità per la destinazione residenziale e per le altre destinazioni ammesse come specificato

nella Zona D1 e nella previgente zona D2. Quanto espresso per eventualmente potere utilizzare gli immobili esistenti ed evitare l'abbandono degli stessi con la possibilità di una mancata manutenzione o addirittura lasciare gli stessi in stato di degrado.

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone il parziale accoglimento dell'osservazione.

**Interviene il Consigliere Vavassori Pietro.** Lo stesso ritiene sia opportuno effettuare uno studio del traffico per la zona urbanistica interessata.

**L'Architetto Rubagotti** fornisce gli opportuni chiarimenti desumibili dalla controdeduzione suddetta; in particolare, lo stesso evidenzia che la richiesta del titolo edilizio convenzionato va nella direzione di poter chiedere al richiedente la dimostrazione della compatibilità di tale destinazione con la rete viaria di adduzione.

**Il Sindaco sottopone a votazione il parziale accoglimento dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 06.** In particolare, si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione purché, in sede di richiesta di titolo edilizio convenzionato o per il cambio di destinazione d'uso (anch'esso da ottenere tramite titolo edilizio convenzionato), venga dimostrata la compatibilità di tale destinazione con la rete viaria di adduzione.

**Con voti**, favorevoli: 11; contrari: 0; astenuti: 0; espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di accogliere parzialmente** l'osservazione allegata come osservazione n. 06. In particolare, si ritiene l'osservazione accoglibile purché, in sede di richiesta di titolo edilizio convenzionato o per il cambio di destinazione d'uso (anch'esso da ottenere tramite titolo edilizio convenzionato), venga dimostrata la compatibilità di tale destinazione con la rete viaria di adduzione.

#### **Esame osservazione n. 07**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 7, prot. 3192 del 12/03/2018, presentata dalle Sig.re Martinelli Maria Teresa e Caterina.**

Nella stessa, si chiede che il mappale 406 inserito come "*servizi pubblici di interesse pubblico o generale esistente*" venga rettificato e re-inserito come "*zona B residenziale consolidata e di completamento*".

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone l'accoglimento dell'osservazione.

**Il Sindaco sottopone a votazione l'accoglimento dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 07.**

**Con voti**, favorevoli: 11; contrari: 0; astenuti: 0; espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di accogliere** l'osservazione allegata come osservazione n. 07.

#### **Esame osservazione n. 08**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 8, prot. 3255 del 13/03/2018, presentata dalle Sig.re Paganotti Agnese Pilotti Vera e Chiara.**

Nella stessa, premesso che le aree e i fabbricati di proprietà sono utilizzati dall'azienda agro-produttiva di famiglia insediata in loco da oltre 30 anni, azienda che opera nel settore agro-produttivo legato principalmente all'agricoltura, che nel PGT vigente tali aree sono classificate come zona "*E1 Agro-Produttiva*" mentre nella II variante sono state classificate come Ambiti agricoli produttivi, di cui all'art. 31 delle NTA del Piano delle Regole, considerato che la nuova destinazione urbanistica non tiene conto dell'attività aziendale in essere e non consente attività urbanistiche e edilizie consone allo

sviluppo/adeguamento normativo della stessa, precisato che tale nuova destinazione urbanistica comporterebbe notevoli difficoltà e danni alla società, si chiede che venga ri-assegnata la precedente destinazione urbanistica, con relativa normativa del PGT vigente, "E1 zona agro-produttiva".

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone l'accoglimento parziale dell'osservazione.

**Interviene il Consigliere Vavassori Pietro** dichiarando di concordare con la proposta di accoglimento parziale dell'osservazione.

**Il Sindaco sottopone a votazione l'accoglimento parziale dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 08.** In particolare, si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione prevedendo, per le sole attività agro produttive in essere alla data dell'adozione della II variante, la possibilità del mantenimento di tali attività. Per le sole attività extra-agricole esistenti la cui attività abbia diretta attinenza con l'ambito agricolo e con la lavorazione/trattamento dei prodotti agricoli, è ammesso un ampliamento una tantum delle strutture a tali attività destinate nella misura massima del 60% della Superficie Coperta esistente.

**Con voti**, favorevoli: 11; contrari: 0; astenuti: 0; espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di accogliere parzialmente** l'osservazione allegata come osservazione n. 08.

#### **Esame osservazione n. 09**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 9, prot. 3260 del 13/03/2018, presentata dal Sig. Barbieri Silvestro.**

Nella stessa, premesso che i mappali sono inseriti in zona Zone di Iniziativa Comunale Orientata (ZICO) nel PTC del Parco Oglio Nord e che l'art. 33 delle NTA del PGT vigente ammettono la realizzazione di 3 abitazioni fino ad un massimo di 200 mq di slp per abitazione, preso atto che la variante ha eliminato tale possibilità edificatoria e di fatto, pur mantenendo l'individuazione come ZICO, classificato le aree come "Ambiti rurali di tutela dell'abitato" (art. 32 NTA del Piano delle Regole), si osserva quanto segue:

- la scelta di assoggettare gli immobili alla normativa dell'art. 32 delle NTA del Piano delle Regole di fatto elimina ogni possibilità di realizzare qualsiasi tipo di costruzione. Si chiede quindi venga mantenuta la norma particolare prevista dal PGT vigente anche attraverso una riduzione, in alternativa, della capacità edificatoria;
- si chiede altresì di non modificare, come al contrario rilevato in base a quanto indicato dal PGRA – Piano Alluvioni, le fasce fluviali esistenti mantenendo quanto previsto dall'attuale PGT.

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone il non accoglimento dell'osservazione.

**Il Sindaco sottopone a votazione il non accoglimento dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 09.**

**Con voti**, favorevoli: 9; contrari: 2 (Fogliata Letizia e Vavassori Pietro – "Popolari per Rudiano"); astenuti: 0; espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di non accogliere** l'osservazione allegata come osservazione n. 09.

#### **Esame osservazione n. 10**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 10, prot. 3295 del 14/03/2018, presentata dalla Ditta Autotrasporti Baresi di Baresi Andrea s.a.s..**

Nella stessa, premesso che nella previgente zona D1 l'attività di autotrasporti risultava ammessa contrariamente a quanto previsto per la previgente zona D2, fattispecie confermate nella zona D1 e nella zona polifunzionale della II variante, si chiede di prevedere nella "Zona polifunzionale consolidata e di

*completamento*", di cui all'art. 27 delle NTA del Piano delle Regole, la possibilità di insediare le destinazioni deposito e/o parcheggio di automezzi. Per la modalità di intervento si suggerisce l'inserimento della specifica dell'edificabilità per la destinazione residenziale e per le altre destinazioni ammesse come specificato nella Zona D1 e nella previgente zona D2. Quanto espresso per eventualmente potere utilizzare gli immobili esistenti ed evitare l'abbandono degli stessi con la possibilità di una mancata manutenzione o addirittura lasciare gli stessi in stato di degrado.

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone l'accoglimento parziale dell'osservazione.

**Il Sindaco sottopone a votazione l'accoglimento parziale dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 10.** In particolare, si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione purché, in sede di richiesta di titolo edilizio convenzionato o per il cambio di destinazione d'uso (anch'esso da ottenere tramite titolo edilizio convenzionato), venga dimostrata la compatibilità di tale destinazione con la rete viaria di adduzione.

**Con voti**, favorevoli: 11; contrari: 0; astenuti: 0; espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di accogliere parzialmente** l'osservazione allegata come osservazione n. 10.

### **Esame osservazione n. 11**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 11, prot. 3332 del 15/03/2018, presentata dal Sig. Bianchi Roberto.**

Nella stessa, premesso che la tavola 04 "*Modalità di intervento*" del Piano delle Regole individua i tre corpi di fabbrica di proprietà come segue: corpo principale – ristrutturazione edilizia con mantenimento dello schema planimetrico, ripostiglio – restauro e risanamento conservativo, cantina: restauro e risanamento conservativo, si chiede, viste le caratteristiche dei fabbricati, di modificare le modalità di intervento sui due corpi accessori (ripostiglio e cantina) da restauro e risanamento conservativo ad una più congrua ed omogenea ristrutturazione edilizia o in alternativa ad una ristrutturazione edilizia con mantenimento dello schema planimetrico come per il corpo di fabbrica principale.

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone il non accoglimento dell'osservazione.

**Il Sindaco sottopone a votazione il non accoglimento dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 11.**

**Con voti**, favorevoli: 11; contrari: 0; astenuti: 0; espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di non accogliere** l'osservazione allegata come osservazione n. 11.

### **Esame osservazione n. 12**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 12, prot. 3479 del 17/03/2018, presentata dal Sig. Pirletti Gabriele, in qualità di liquidatore della " Rudianese S.r.l. in liquidazione ".**

Nella stessa, con riferimento al Piano di Recupero di via dei Caduti e richiamate le difficoltà note per far fronte all'attuazione delle previsioni del cd. Blocco B, ribadita altresì la necessità di un confronto per definire congiuntamente modifiche alle previsioni del citato Blocco B (riferita ad una diversa destinazione) alla luce della sostanziale inattuabilità della prevista destinazione residenziale, si chiede che in tale blocco sia consentito l'insediamento di ogni destinazione, non residenziale e presa atto l'indisponibilità ad ammettere la destinazione commerciale, compatibile con il contesto residenziale quale, a titolo esemplificativo, l'artigianato di servizio, direzionale, depositi e magazzini. Avendo chiesto, senza esito, il cambio di destinazione urbanistica del corpo B da residenziale a commerciale, ora si chiede almeno l'artigianato di servizio, direzionale, deposito ecc. ovvero di destinazioni compatibili con il tessuto residenziale.

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone l'accoglimento parziale dell'osservazione.

**Il Sindaco sottopone a votazione l'accoglimento parziale dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 12.** In particolare, si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione attraverso l'introduzione di un nuovo comma 4 all'art. 16 delle NTA del Piano delle regole che reciti: "Nella fattispecie di Comparti derivanti da Piani Attuativi di natura commerciale, previa modifica della convenzione urbanistica in essere nel rispetto delle seguenti disposizioni, potrà essere ammessa anche la destinazione direzionale anche se non espressamente prevista nel Piano attuativo originario".

**Con voti**, favorevoli: 11; contrari: 0; astenuti: 0; espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di accogliere parzialmente** l'osservazione allegata come osservazione n. 12.

### **Esame osservazione n. 13**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 13, prot. 3497 del 19/03/2018, presentata dal Sig. Marenzi Nicola, in qualità di Legale Rappresentante della Società "Marenzi Giardini di Marenzi Nicola & C. s.n.c."**

Nella stessa, premesso che l'area in oggetto è utilizzata dalla società operante nel settore vivaistico e del giardinaggio, tenuto conto che la destinazione attribuita dalla II variante non tiene conto delle esigenze di sviluppo dell'azienda, contrariamente a quanto previsto dal PGT previgente, si chiede che venga attribuita al mappale di proprietà la seguente norma specifica: "*Sull'area di cui al mappale 728 del foglio 9 in cui è in atto una attività floro-vivaistica è possibile realizzare un edificio da adibire a deposito attrezzi, mezzi, macchinari e magazzino-laboratorio di superficie coperta massima di 400 mq con adeguato inserimento paesaggistico nel contesto agricolo anche attraverso opere di mitigazione e utilizzo di materiali naturali ed ecocompatibili*".

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone l'accoglimento parziale dell'osservazione.

**Il Sindaco sottopone a votazione l'accoglimento parziale dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 13.** In particolare, si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione attraverso l'individuazione di una normativa particolareggiata con i contenuti espressi dall'osservazione ma con superficie coperta massima ammessa pari a 200 mq.

**Con voti**, favorevoli: 11; contrari: 0; astenuti: 0; espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di accogliere parzialmente** l'osservazione allegata come osservazione n. 13.

### **Esame osservazione n. 14**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 14, prot. 3506 del 19/03/2018, presentata dalla Sig.ra Chiecca Maria Elena.**

Nella stessa, premesso che l'immobile sopra identificato è stato interessato da un permesso di costruire per la realizzazione di un edificio residenziale, che per le attuali esigenze familiari sarebbe indispensabile un ampliamento dell'edificio esistente, che gli elaborati della II variante non individuano l'edificio come "*edificio non adibito ad uso agricolo in zona agricola*" non contemplando di conseguenza l'ammesso ampliamento del 20%, si chiede che l'immobile residenziale in oggetto venga individuato come "*edificio non adibito ad uso agricolo in zona agricola*" così da consentire l'ampliamento necessario a soddisfare le necessità familiari.

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone l'accoglimento dell'osservazione.

**Il Sindaco sottopone a votazione l'accoglimento dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 14.**

**Con voti**, favorevoli: 11; contrari: 0; astenuti: 0; espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di accogliere** l'osservazione allegata come osservazione n. 14.

#### **Esame osservazione n. 15**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 15, prot. 3518 del 19/03/2018, presentata dai Sig.ri Bruschi Maria e Menni Alfredo.**

Nella stessa, premesso che nel PGT previgente per gli immobili in oggetto era prevista un Piano di Recupero ammettendo la riconversione degli stessi nel limite dei volumi esistenti con destinazioni attività agrituristiche e ricettivo-alberghiere (nonché residenziale nel limite di 200 mq per custode oltre a superficie accessorie), preso atto che la II variante ha eliminato tale previsione, si chiede che la stessa venga reintrodotta adducendo le motivazioni a supporto della richiesta.

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone il non accoglimento dell'osservazione.

**Il Sindaco sottopone a votazione il non accoglimento dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 15.**

**Con voti**, favorevoli: 9; contrari: 2 (Fogliata Letizia e Vavassori Pietro – "Popolari per Rudiano"); astenuti: 0; espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di non accogliere** l'osservazione allegata come osservazione n. 15.

#### **Esame osservazione n. 16**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 16, prot. 3522 del 19/03/2018, presentata dal Sig. Basana Ivano.**

Nella stessa, premesso che i mappali di proprietà sono classificati dal PGT previgente in zona "E1 Agro-Produttiva", con specifica norma particolare che consente la realizzazione di attività agro-floro-vivaistica e ortofrutticola con relative strutture di supporto, considerata la nuova destinazione urbanistica assegnata dalla II variante, si chiede che venga riassegnata la precedente destinazione urbanistica precisando che: "*sui mappali 690-693 del foglio 8 è possibile sviluppare l'attività agro-floro-vivaistica-ortofrutticola e similari con le relative strutture di supporto compresa l'abitazione legata ad ogni attività.*"

**L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone il non accoglimento dell'osservazione.

**Il Sindaco sottopone a votazione il non accoglimento dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 16.**

**Con voti**, favorevoli: 9; contrari: 0; astenuti: 2 (Fogliata Letizia e Vavassori Pietro – "Popolari per Rudiano"); espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di non accogliere** l'osservazione allegata come osservazione n. 16.

#### **Esame osservazione n. 17**

**L'Assessore Turra procede con la lettura della osservazione n. 17, prot. 3534 del 19/03/2018, presentata dalla Sig.ra Bertoli Pierina.**

Nella stessa, si chiede che l'area di proprietà venga ridestinata ad Ambito di Trasformazione residenziale. **L'Architetto Rubagotti** dà lettura delle relative controdeduzioni e propone il non accoglimento dell'osservazione.

**Il Sindaco sottopone a votazione il non accoglimento dell'osservazione riportata in sintesi ed allegata come OSSERVAZIONE 17.**

**Con voti**, favorevoli: 9; contrari: 0; astenuti: 2 (Fogliata Letizia e Vavassori Pietro – "Popolari per Rudiano"); espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

DELIBERA

**Di non accogliere** l'osservazione allegata come osservazione n. 17.

NOTA : non è opportuno precisare quali sono state le parti delle osservazioni accolte parzialmente?

**Visti** gli elaborati di variante adottati ed allegati alla deliberazione di Consiglio Comunale n. 49 del 19/12/2017, redatti dall'arch. Antonio Rubagotti con studio in Brescia Corso Garibaldi n. 10, di seguito elencati.

**DOCUMENTO DI PIANO**

Relazione illustrativa della variante;  
Tav. 1 – Estratto del Mosaico dei Piani;  
Tav. 2a – PTCP vigente – Estratti delle tavole;  
Tav. 2b – Estratti del Piano Territoriale Regionale – Piano Paesaggistico;  
Tav. 3 – Previsioni di Piano,  
Tav. 4 – Carta del paesaggio – Beni costitutivi del Paesaggio;  
Tav. 5 – Classi di Sensibilità;  
Tav. 6 – Vincoli e limitazioni;  
Tav. 7 – Dimensionamento di Piano;  
Tav. 8 – Consumo di suolo (art. 90 PTCP);  
Tav. 9 – Rete ecologica – Raffronto con l'ecosistema e le reti ecologiche di area vasta;  
Tav. 10 – Aree Agricole Strategiche;  
Tav. 11 – Classificazione funzionale delle strade e reti Trasporto Pubblico Locale;  
Norme Tecniche di attuazione del Documento di Piano;

**PIANO DEI SERVIZI**

Relazione del Piano dei Servizi;  
Norme Tecniche di Attuazione del Piano dei Servizi;  
Tav. 1 – Inquadramento servizi territoriali;  
Tav.2 – Servizi pubblici e di interesse pubblico o generale esistenti e di progetto;  
Tav. 3 – Linee autobus extraurbane e fermate;  
Tav. 4a – Reti tecnologiche – rete acquedottistica;  
Tav. 4b – Reti tecnologiche – rete fognatura;  
Tav. 4c – Reti tecnologiche – rete gas;

**PIANO DELLE REGOLE**

Norme Tecniche di Attuazione del Piano delle Regole;  
Tav. 1.a – Rappresentazione cartografica uso del suolo;  
Tav. 1.b – Rappresentazione cartografica uso del suolo;  
Tav. 1.c – Rappresentazione cartografica uso del suolo  
Tav. 1.d – Rappresentazione cartografica uso del suolo

Tav. 1.e – Rappresentazione cartografica uso del suolo  
Tav. 1.f – Rappresentazione cartografica uso del suolo;  
Tav. 2 – Sviluppo edilizio contemporaneo – Tipologie edilizie;  
Tav. 3 – Nucleo antico – Tipologie edilizie;  
Tav. 4 - Nucleo antico – Modalità di intervento;  
Tav. 5 – Nucleo antico – Elementi particolari;  
Tav. 6 – Carta della Rete Ecologica Comunale;  
Tav. 7 - Ambiti destinati all'Attività Agricola di interesse Strategico e perimetro del Tessuto Urbano consolidato (TUC);

## **DOCUMENTAZIONE INERENTE LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA**

Rapporto Ambientale;  
Sintesi non tecnica;  
Studio di incidenza;  
Parere motivato;

**Preso atto** che le modifiche degli elaborati suddetti conseguenti all'eventuale accoglimento/accoglimento parziale delle osservazioni da parte del Consiglio Comunale, saranno approvate con successivo provvedimento dal Responsabile dell'Ufficio Tecnico a seguito dell'introduzione delle modifiche puntualmente individuate e dettagliate nelle controdeduzioni alle medesime;

**Visto** il Parere Motivato finale di cui al Decreto prot. 6351 del 21/05/2018 che conferma il parere positivo in riferimento alla compatibilità ambientale della proposta della Variante al Documento di Piano al Piano delle Regole e al Piano dei Servizi del P.G.T. Comunale rinviando, per quanto attiene i Pareri degli Enti, alle deduzioni contenute nel medesimo;

**Dato atto che** l'oggetto della proposta di cui alla presente deliberazione è stato esaminato dalla Commissione Urbanistica riunitasi in data 29/05/2018;

### **Dato atto altresì che:**

in ordine alla presente deliberazione è stato formalmente acquisito il parere favorevole: tecnico sottoscritto dal Responsabile dell'Area Tecnica Ing. Marino Pasquale, ai sensi dell'art. 49, 1° comma, del D.lgs. n. 267 del 18/08/2000,  
il Segretario comunale, ai sensi dell'art. 97, comma 2, del D.Lgs. n. 267/2000, ha svolto compito di collaborazione e funzioni di assistenza giuridico - amministrativa nei confronti degli organi dell'ente in ordine alla conformità dell'azione amministrativa alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti del presente provvedimento;

**Terminati** l'esame e la votazione delle osservazioni, il **Sindaco** pone in votazione il punto 6 dell'ordine del giorno.

Il Consigliere **Pietro Vavassori** pronuncia una dichiarazione di voto per il gruppo "Popolari per Rudiano", esprimendo voto contrario alla variante al PGT, che, a loro parere, presenta troppe contraddizioni, come emergerebbe anche dalle molteplici osservazioni pervenute. Queste ultime, **continua Vavassori** *"sostanzialmente hanno richiesto di riportare la situazione al PGT vigente, principalmente per il fatto di aver "subito" variazioni alle proprietà interessate senza venir coinvolti, quindi senza esaminare le effettive esigenze dei cittadini"*.

*"E' una variante al PGT per pochi",* prosegue **Vavassori**, *"per coloro che hanno richiesto di togliere l'edificabilità delle proprie aree per non pagare l'IMU. E' una variante al PGT che non contiene alcuna strategia pianificatoria, non guarda alle nostre valenze e potenzialità ambientali e paesaggistiche, come ad esempio il parco dell'Oglio. E' una variante al PGT che toglie piani di recupero previsti nel PGT vigente per interventi di rigenerazione urbana, che non comportavano alcun consumo di suolo, e che invece preferisce lasciare capannoni di aziende dismesse abbandonati e degradati. E' una variante al PGT che diminuisce gli standard da cedere e realizzare (aree per impianti sportivi, verde e parcheggi), a favore dei fortunati proprietari dei pochi ambiti di trasformazione lasciati, che così costruiranno a*



*minori costi, pagando meno oneri di qualità (sono stati ridotti pure quelli a favore di pochi...) e lasciando meno servizi per la comunità. E' una variante al PGT che quindi è stata voluta per pochi e che invece doveva essere pensata e realizzata per il bene e soprattutto per i bisogni di tutti i cittadini, delle loro famiglie, delle aziende".* "Per questo", **conclude il Consigliere Vavassori**, "votiamo contrari a questa variante al PGT".

Prende la parola il **Sindaco/Presidente Dott. Alfredo Bonetti**, il quale si dichiara di parere opposto rispetto a quello formulato dal gruppo "Popolari per Rudiano" ritenendo che questa variante al PGT rispecchi pienamente gli obiettivi dell'Amministrazione.

**Con voti**, favorevoli: 9; contrari: 2 (Fogliata Letizia e Vavassori Pietro – "Popolari per Rudiano"); astenuti: 0; espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti;

## **D E L I B E R A**

1. **di prendere atto** delle premesse alla presente deliberazione, che costituiscono parte integrante e sostanziale della stessa, e che vengono integralmente richiamate;
2. **di prendere atto** del parere di Compatibilità con il P.T.C.P. espresso dalla Provincia di Brescia con atto dirigenziale n. 1535/2018, del parere reso dall'ATS di Brescia, del parere reso dall'ARPA di Brescia e delle relative "Proposte di controdeduzioni ai pareri suddetti alla variante al documento di piano al piano delle regole e al piano dei servizi del PGT di Chiari", redatte dall'estensore del PGT congiuntamente con il Settore Tecnico comunale, che si allega quale parte sostanziale e integrante del presente atto;
3. **di prendere atto** dell'asseverazione resa dalla Dott.ssa Ziliani Laura in data 10/04/2018 prot.n. 4460 (Allegato 15 DGR IX/2616/2011) in ordine alla componente geologica, PGRA e PAI;
4. **di recepire** nei documenti e negli elaborati grafici quanto deliberato dal Consiglio Comunale, demandando all'estensore della variante al PGT ed agli Uffici Comunali, la stesura dei relativi documenti da approvare con atto meramente ricognitivo;
5. **di approvare definitivamente**, per i motivi espressi in premessa e che qui si intendono integralmente riportati e trascritti, in forza della legge regionale 12 del 11 marzo 2005, la variante al Documento di Piano al Piano delle Regole e al Piano dei Servizi del P.G.T. Variante composta dagli elaborati di seguito elencati:  
Elenco elaborati (Elaborati già allegati alla deliberazione di Consiglio di adozione della variante al Documento di Piano al Piano delle Regole (PdR) e al Piano dei Servizi (PdS) del P.G.T., n. 49 del 19/12/2017):

### **DOCUMENTO DI PIANO**

Relazione illustrativa della variante;  
Tav. 1 – Estratto del Mosaico dei Piani;  
Tav. 2a – PTCP vigente – Estratti delle tavole;  
Tav. 2b – Estratti del Piano Territoriale Regionale – Piano Paesaggistico;  
Tav. 3 – Previsioni di Piano,  
Tav. 4 – Carta del paesaggio – Beni costitutivi del Paesaggio;  
Tav. 5 – Classi di Sensibilità;  
Tav. 6 – Vincoli e limitazioni;  
Tav. 7 – Dimensionamento di Piano;  
Tav. 8 – Consumo di suolo (art. 90 PTCP);  
Tav. 9 – Rete ecologica – Raffronto con l'ecosistema e le reti ecologiche di area vasta;  
Tav. 10 – Aree Agricole Strategiche;  
Tav. 11 – Classificazione funzionale delle strade e reti Trasporto Pubblico Locale;  
Norme Tecniche di attuazione del Documento di Piano;

### **PIANO DEI SERVIZI**

Relazione del Piano dei Servizi;  
Norme Tecniche di Attuazione del Piano dei Servizi;

- Tav. 1 – Inquadramento servizi territoriali;
- Tav.2 – Servizi pubblici e di interesse pubblico o generale esistenti e di progetto;
- Tav. 3 – Linee autobus extraurbane e fermate;
- Tav. 4a – Reti tecnologiche – rete acquedottistica;
- Tav. 4b – Reti tecnologiche – rete fognatura;
- Tav. 4c – Reti tecnologiche – rete gas;

## **PIANO DELLE REGOLE**

- Norme Tecniche di Attuazione del Piano delle Regole;
- Tav. 1.a – Rappresentazione cartografica uso del suolo;
- Tav. 1.b – Rappresentazione cartografica uso del suolo;
- Tav. 1.c – Rappresentazione cartografica uso del suolo;
- Tav. 1.d – Rappresentazione cartografica uso del suolo;
- Tav. 1.e – Rappresentazione cartografica uso del suolo;
- Tav. 1.f – Rappresentazione cartografica uso del suolo;
- Tav. 2 – Sviluppo edilizio contemporaneo – Tipologie edilizie;
- Tav. 3 – Nucleo antico – Tipologie edilizie;
- Tav. 4 - Nucleo antico – Modalità di intervento;
- Tav. 5 – Nucleo antico – Elementi particolari;
- Tav. 6 – Carta della Rete Ecologica Comunale;
- Tav. 7 - Ambiti destinati all'Attività Agricola di interesse Strategico e perimetro del Tessuto Urbano consolidato (TUC);

## **DOCUMENTAZIONE INERENTE LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA**

- Rapporto Ambientale;
- Sintesi non tecnica;
- Studio di incidenza;
- Parere motivato;

dando atto che i suddetti elaborati, conseguentemente all'eventuale accoglimento/accoglimento parziale delle osservazioni da parte del Consiglio Comunale, dovranno essere integrati e/o modificati, e saranno approvati con successivo provvedimento meramente ricognitivo dal Responsabile dell'Ufficio Tecnico a seguito dell'introduzione delle modifiche puntualmente individuate e dettagliate nelle controdeduzioni alle medesime;

6. **di dare atto** che sarà dato avviso del deposito presso la Segreteria Comunale degli atti della presente variante al PGT mediante pubblicazione all'albo pretorio on line, sul sito internet comunale e su quotidiano a diffusione locale;
7. **di dare atto** che ai sensi degli artt.13 e 17 della L.R. 12/2005 e s.m.i.la variante al Documento di Piano, al Piano delle Regole (PdR) e al Piano dei Servizi (PdS) del P.G.T., del Comune di Rudiano acquisterà efficacia a seguito della pubblicazione dell'avviso di approvazione nel Bollettino Ufficiale della Regione Lombardia che dovrà essere preceduta dalla compilazione dell'Archivio Documentale dei P.G.T. della Regione e dall'invio alla medesima della richiesta di pubblicazione corredata dagli atti necessari per l'inserimento nel Sistema Informativo Territoriale di cui all'art. 3 della L.R. 12/05.

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti**, favorevoli: 9; contrari: 0; astenuti: 2 (Fogliata Letizia e Vavassori Pietro – "Popolari per Rudiano"); espressi nelle forme di legge dai n. 11, Consiglieri comunali presenti e votanti

## **D E L I B E R A**

Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, 4° comma del D.Lgs. n. 267 del 18 agosto 2000.

Avverso il presente provvedimento è ammesso ricorso al competente Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia entro 60 giorni, ovvero ricorso straordinario al Capo dello Stato entro 120 giorni dall'esecutività dell'atto.



**COMUNE di RUDIANO**  
PROVINCIA DI BRESCIA – 25030

**Modulo per l'emissione di parere**  
(art. 49, 1° comma del T.U. - D.Lgs. 18/08/2000, n° 267)

Oggetto : **ESAME DELLE OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE DEFINITIVA DELLA VARIANTE AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO P.G.T.DEL COMUNALE DI RUDIANO**

Per la regolarità tecnica:

Si attesta la regolarità tecnica della proposta

Data, 15-06-2018

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
*Pasquale Marino*

Per la conformità:

Si attesta la conformità della proposta in oggetto alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti in vigore, ai sensi dell'art. 97 – comma 2° - D.Lgs. 267/2000

Data, 15-06-2018

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
*Dott. Donato Cima*

Letto, confermato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**  
**Alfredo Bonetti**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
**Dott. Donato Cima**

---

**ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE**

La presente deliberazione é affissa all'albo pretorio ove resterà in pubblicazione per quindici giorni consecutivi  
Dal 21-07-2018 al 05-08-2018 ai sensi dell'art. 124 – comma 1° - D.Lgs. 18.08.2000,  
n. 267.

N. Reg. Pubbl. 654

Rudiano lí 21-07-2018

**Il Segretario Comunale**

**Dott. Donato Cima**

---

**Estremi esecutività**

La presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 134, 3° comma del T.U. - D.Lgs. 267/2000.  
il \_\_\_\_\_

Rudiano, \_\_\_\_\_

**Il Segretario Comunale**